



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΚΡΗΤΗΣ**

Πρεβελάκη & Γρεβενών
712 02 Ηράκλειο Κρήτης
Τηλ.: 2810 – 342520,
E-mail: teetak@tee.gr
Ιστοσελίδα: www.teetak.gr

Ηράκλειο 01/03/2021

Προς :

- Υπουργό Ανάπτυξης & Επενδύσεων
κ. Αδωνη Γεωργιάδη
d.secretary@mnec.gr
- Υπουργό Μεταφορών & Υποδομών
κ. Κώστα Καραμανλή
gram-ypourgou@yme.gov.gr
gram-dypourgou@yme.gov.gr

**Θέμα : ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΕΕ/ΤΑΚ ΓΙΑ ΤΟ ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΤΟΥ Ν 4412/2016)**

Αξιότιμοι Κύριοι Υπουργοί,

Με την παρούσα επιστολή και σε συνέχεια του με αρ.πρ. 1436/28-07-2020 εγγράφου μας , το οποίο σας είχαμε αποστείλει, αναφορικά με τις προτεινόμενες αλλαγές στον Ν. 4412 /2016, επικαιροποιούμε τις απόψεις μας για ζητήματα τα οποία θεωρούμαι ιδιαίτερος κρίσιμα. Θεωρούμε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο περιέχει αρκετές διατάξεις οι οποίες βελτιώνουν τον υφιστάμενο νόμο, όμως θεωρούμε ότι όλα όσα περιγράφονται παρακάτω χρήζουν διόρθωσης.

1. Στο Άρθρο 57 ,Διοίκηση του έργου – Παρακολούθηση και επίβλεψη– Αντικατάσταση άρθρου 136 ν. 4412/2016 (Το άρθρο 136 του ν. 4412/2016 (Α' 147) αντικαθίσταται ως εξής) παρ. 3, εδάφιο β, αναφέρεται :
«Κάθε υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να δηλώνει με την προσφορά του τον ΙΦΕ, στον οποίο θα ανατεθεί η επίβλεψη της εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον αυτή κατακυρωθεί στον ίδιο. Αμέσως μετά την κατακύρωση του έργου και την υπογραφή της σύμβασης με τον ανάδοχο η Προϊσταμένη Αρχή τον καλεί να υπογράψει την προβλεπόμενη σύμβαση με τον ΙΦΕ και να τον εγκαταστήσει στο έργο.

Η Προϊσταμένη Αρχή κατά το ως άνω στάδιο δύναται αιτιολογημένα να αρνηθεί τον ορισμό του προτεινόμενου φορέα επίβλεψης και να τάξει προθεσμία όχι μικρότερη των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερη των τριάντα (30) ημερών στον ανάδοχο, για να προτείνει νέο πιστοποιημένο ΙΦΕ.

Η αμοιβή του ΙΦΕ βαρύνει αποκλειστικώς τον ανάδοχο, ο οποίος είναι ο μόνος υπόχρεος για την πληρωμή των αμοιβών και των λοιπών δαπανών

και εξόδων του, όπως αυτά προβλέπονται στην σύμβαση μεταξύ αναδόχου και ΙΦΕ και ρυθμίζονται από το εφαρμοζόμενο τιμολόγιο. Ο κύριος του έργου δεν έχει καμία ευθύνη για τις δαπάνες αυτές.....». Αντίστοιχη διάταξη υπάρχει και στο άρθρο 89 παρ.3 για τις μελέτες.

Προτείνουμε την αλλαγή των διατάξεων του άρθρου 57 παρ. 3 και 89 παρ. 3. Είμαστε υπέρ της ιδιωτικής επίβλεψης στα έργα του Δημοσίου, αλλά με ανεξάρτητο και κυρίαρχο ρόλο, όχι με οικονομική εξάρτηση και «υπαλληλική σχέση» από τον ανάδοχο. Ακόμα και στα μεγάλα έργα των παραχωρήσεων γίνεται πλέον ανοικτός διαγωνισμός για την ανάδειξη του ανεξάρτητου μηχανικού, όπως π.χ. τελευταία στο Νέο Αεροδρόμιο Ηρακλείου.

Πιστεύουμε πως ο Ιδιωτικός Φορέας Επίβλεψης (ΙΦΕ) πρέπει να επιλέγεται αποκλειστικά από την Προϊστάμενη Αρχή - Διευθύνουσα Υπηρεσία και να αμείβεται από τις πιστώσεις του έργου με ανεξάρτητο υπο-έργο επίβλεψης. Η διαδικασία επιλογής του μπορεί να γίνεται με την διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων κάτω από τα όρια (συνοπτικό διαγωνισμό (Άρθρο 117), διαδικασία διαπραγμάτευσης (Άρθρα 128 και 32), κ.α.). Θα μπορούσε επίσης να λειτουργήσει σε καινούργιες συμβάσεις το σύστημα Βασικός Μελετητής - Ομάδα Επίβλεψης, όπως γίνεται στο Ηνωμένο Βασίλειο, όπου θα έχει και την αποκλειστική ευθύνη ο Βασικός Μελετητής που εκπόνησε την μελέτη και που θα πρέπει να εφαρμοστεί πιστά.

Σε κάθε περίπτωση η παραπάνω προτεινόμενη ρύθμιση για την επιλογή του (ΙΦΕ) από τον ανάδοχο τόσο για τα έργα όσο και για τις μελέτες, πρέπει να αλλάξει, γιατί θα δημιουργήσει σοβαρότατες παρενέργειες και δυσλειτουργίες στην ποιότητα και εκτέλεση των δημοσίων έργων και μελετών, την στιγμή που ο υγιής ανταγωνισμός προϋποθέτει ανεξάρτητους ρόλους και βαθμίδες ελέγχου, στους συντελεστές παραγωγής των δημοσίων έργων όπως είναι τα αποφαινόμενα όργανα της Επιβλέπουσας - Διευθύνουσας Υπηρεσίας και Προϊστάμενης Αρχής. Άλλωστε η «Ανάλυση στοιχείων» (Αιτιολογική έκθεση) του σχεδίου νόμου στην σελίδα 381, αναφέρει και παραδέχεται «...ορίζονται επαυξημένες ευθύνες και κυρώσεις σε βάρος των οικονομικών φορέων που ασκούν την επίβλεψη του έργου με τρόπο επιζήμιο για την αναθέτουσα αρχή», δηλαδή το Δημόσιο.

2. Στο άρθρο 70 «Επιμετρήσεις - Αντικατάσταση άρθρου 151 ν. 4412/2016, παρ. 2 προβλέπεται «Οι επιμετρήσεις, συνοδευόμενες από τα αναγκαία επιμεριστικά στοιχεία και σχέδια, σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή, υποβάλλονται, από τον ανάδοχο στη διευθύνουσα υπηρεσία με δήλωση περί της αλήθειας αυτών.» Η διάταξη αυτή δεν μας βρίσκει σύμφωνους καθώς :

2.1 Τα όσα αναφέρονται στην παρ. 2, περί δηλώσεων αληθείας, δειγματοληπτικών ελέγχων και εκ προθέσεως αναληθών δηλώσεων δεν συνάδουν με το λειτούργημα του μηχανικού που εστιάζεται στο τρίπτυχο «Συντάσσω - Ελέγχω - Εγκρίνω». Ο Μηχανικός είτε από την πλευρά του

αναδόχου, είτε από την πλευρά της επίβλεψης, είναι επιφορτισμένος με την καταμέτρηση και τον υπολογισμό των επιμετρητικών στοιχείων, πολύ δε περισσότερο όταν και οι δύο αυτοί ρόλοι είναι από την ίδια πλευρά !

2.2 Δεν γίνεται καμία αναφορά στα ποιοτικά χαρακτηριστικά και στην ποιοτική παραλαβή των εργασιών και υλικών προκειμένου να συμπεριληφθούν στις πιστοποιήσεις.

2.3 Στην παρ. 3, όπου γίνεται αναφορά για τον δειγματοληπτικό έλεγχο των επιμετρήσεων υπάρχει μεγάλος κίνδυνος για αδιαφάνεια και δυσλειτουργίες.

2.4 Στην παρ. 4, η εκ προθέσεως αναληθής δήλωση δεν ορίζεται σαφώς πως αποδεικνύεται.

2.5 Στην παρ. 5, ορίζεται ποινική ρήτρα για κάτι που περιγράφεται αορίστως στο άρθρο όπως η εκ προθέσεως αναληθής δήλωση,

2.6 Στην παρ. 6, η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής θέτει τον ανάδοχο όμηρο της διευθύνουσας υπηρεσίας, καθώς δεν ορίζονται τα όρια των σφαλμάτων και της αναληθούς επιμέτρησης.

2.7 Στην παρ. 7, καταργείται η Επιτροπή Παραλαβής Αφανών Εργασιών και τα ΠΠΑΕ και αυτό αποτελεί θετικό γεγονός. Οι παραλαβές αρκεί να γίνονται από τον επιβλέποντα του έργου.

Η άποψη μας είναι ότι τουλάχιστον τα έργα με Π/Υ άνω του ορίου της Ε.Ε. μπορούν να επιμετρώνται και να πληρώνονται με διακριτά φυσικά και τεχνικά μεγέθη και αντίστοιχες φυσικές μονάδες μέτρησης. Δηλαδή μία οδοποιία συγκεκριμένης διατομής ,να επιμετράται και να πληρώνεται με μέτρα μήκους ολοκληρωμένου οδοστρώματος και σε πιστή εφαρμογή πλήρων και εγκεκριμένων μελετών εφαρμογής, τα μεγάλα τεχνικά έργα σε μ.μ. ή ακόμα και τ.μ. και όχι σε επιμετρήσεις με δηλώσεις αληθείας που φοβόμαστε βάσιμα ότι θα νοθεύσουν τον υγιή ανταγωνισμό και θα δημιουργήσουν στρεβλώσεις στο σύστημα παραγωγής δημοσίων έργων και μελετών.

Ακολουθούν παρατηρήσεις - επισημάνσεις σε επί μέρους άρθρα, όπως αναφέρονται παρακάτω και παρακαλούμε να τις λάβετε υπόψη σας στην τελική διαμόρφωση του σχεδίου του Νόμου :

Άρθρο 1 :

Παρ. 7.: Προτεινόμενη διόρθωση: «...ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου τεχνικών εργασιών, το οποίο επαρκεί καθαυτό για την επιτέλεση οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας...»

Παρ. 8: Η Σύμβαση προμηθειών δεν πρέπει να περιλαμβάνει εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης οι οποίες απαιτούν τη σύνταξη μελέτης και την τήρηση τεχνικών προδιαγραφών καθώς τότε οι εργασίες αυτές αποτελούν τεχνικό έργο και όχι προμήθεια. Πλέον γίνεται καταστρατήγηση της έννοιας «προμήθειας»

Παρ. 48.3: Όταν η Προϊστάμενη Αρχή είναι Δημοτικά Συμβούλια, Περιφερειακά Συμβούλια ή Διοικητικά Συμβούλια εποπτευομένων φορέων θα πρέπει να υποστηρίζεται υποχρεωτικά από γραφείο Προϊστάμενης Αρχής με στελέχωση μηχανικών και καλή εμπειρία σε υλοποίηση δημοσίων συμβάσεων έργων και μελετών.

Άρθρο 6 :

Παρ. 1: Προτεινόμενη διόρθωση: να διαγραφεί το προφορικός.

Άρθρο 9 :

Παρ. 1: Πρέπει να υπάρχουν κριτήρια τεχνικής επάρκειας για τις αναθέτουσες αρχές και όχι να επαφίεται το θέμα σε αυτές.

Άρθρο 15 :

Παρ. 6: Στα έργα της παρ. 1 με εκτιμώμενη αξία σύμβασης μεγαλύτερη των τριάντα εκατομμυρίων (30.000.000) ευρώ δεν έχει νόημα να εφαρμοσθεί αναλόγως το άρθρο 13 του ν. 4608/2019 (Α' 66), καθώς μετά την ψήφιση του Ν.4685/2020 που τροποποίησε τον Ν.4014/2011 (Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων) οι χρόνοι διαβούλευσης, ελέγχου και έκδοσης της ΑΕΠΟ έχουν περιορισθεί σημαντικά σε 30+20+10 ημέρες. Η δυνατότητα διενέργειας διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση σύμβασης μελέτης και κατασκευής έργου πριν από την ολοκλήρωση της αναγκαίας για την εκτέλεση περιβαλλοντικής αδειοδότησης, η οποία απαιτείται να ολοκληρωθεί μέχρι και το πέρας της διαγωνιστικής διαδικασίας και πριν την ανακήρυξη αναδόχου, με στόχο την επίσπευση των διαδικασιών ανάθεσης υπό τον όρο οι εγκριθέντες περιβαλλοντικοί όροι να μην μεταβάλλουν ουσιωδώς το αντικείμενο του έργου, που αναγράφεται στην «Ανάλυση στοιχείων» (Αιτιολογική έκθεση, σελίδα 358) του σχεδίου νόμου, θεωρούμε ότι δεν είναι ορθή. Και αυτό γιατί με την έκδοση της ΑΕΠΟ «κλειδώνει» ο γεωμετρικός σχεδιασμός ενός έργου και οι διαγωνιζόμενοι γνωρίζουν τι έργο πρόκειται να κατασκευάσουν για να δώσουν και αντίστοιχη τεχνική και οικονομική προσφορά. Διαφορετικά υπάρχει σοβαρός κίνδυνος με την έκδοση της ΑΕΠΟ να αλλάξει ο γεωμετρικός σχεδιασμός του έργου έστω και μερικώς, οπότε η διαγωνιστική διαδικασία να προσβληθεί ή ακόμα και να ακυρωθεί.

Άρθρο 16 :

Παρ. 5: Η έκδοση προτύπων τευχών δημοπράτησης κλπ. εγγράφων σύμβασης από την ΕΑΑΔΗΣΥ διασφαλίζει τη διαφάνεια και δε θα πρέπει να είναι δυνητική

Παρ. 7, εδαφ. 8: Το ποσοστό 2,5% ή θα πρέπει να ισχύει ή για όλους τους τεχνικούς ή να καταργηθεί.

Άρθρο 20 :

Παρ. 4: Η υποχρέωση για ανάρτηση των τευχών, 2 μήνες πριν στην ιστοσελίδα για έργα με εκτιμώμενη αξία σύμβασης μεγαλύτερη του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, προσθέτει 2 μήνες στη διαδικασία. Εξάλλου με τις ισχύουσες διατάξεις μπορεί να πραγματοποιηθεί δημόσια διαβούλευση αν κρίνεται σκόπιμο από την αναθέτουσα αρχή αν η φύση του έργου το επιβάλλει.

Άρθρο 21 :

Παρ. 2: Η κρίση μιας προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής δεν πραγματοποιείται σήμερα με αντικειμενικά κριτήρια ώστε να αποτελεί και λόγο για κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής.

Άρθρο 24 :

Παρ. 3: Η γνωμοδότηση θα πρέπει να γίνεται και από άλλα (πχ περιφερειακά) συμβούλια ώστε να μην συγκεντρώνονται όλα στο τεχνικό ύλιο της Γενικής Γραμματείας Υποδομών (δηλ. σε ένα τεχνικό συμβούλιο σε όλη την Ελλάδα)

Άρθρο 25 :

Παρ. 3: Η γνωμοδότηση θα πρέπει να γίνεται και από άλλα (πχ περιφερειακά) συμβούλια ώστε να μην συγκεντρώνονται όλα στο Τεχνικό Συμβούλιο της Γενικής Γραμματείας Υποδομών (δηλ. σε ένα Τεχνικό Συμβούλιο σε όλη την Ελλάδα)

Παρ. 4: Η τήρηση των τάξεων των πτυχίων εξασφαλίζει διαφάνεια στην επιλογή.

Άρθρο 26 :

Γενικά: Η λέξη φορέας αναφέρεται πολλές φορές που δεν είναι σαφές το άρθρο.

Άρθρο 30 :

Θα πρέπει να μπουν παραμετροποιημένα κριτήρια για τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής.

Άρθρο 32 :

Παρ. 2: Θα πρέπει να υπάρχουν αντικειμενικά κριτήρια για την αξιολόγηση αιτιολόγηση των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, υπολογισμός άμεσου και έμμεσου κόστους κλπ. Δεν θεωρούμε ότι η μη απόκλιση του 10% διασφαλίζει την ουσία του θέματος. Συμπληρωματικά θα μπορούσαν να υποβάλλονται αποδεικτικά/ πιστοποιητικά εμπρόθεσμα και ποιοτικά ολοκληρωμένων παρόμοιων έργων με αντίστοιχα ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές από τον προσφέροντα.

Άρθρο 49 :

Ήσσονος σημασίας συμβάσεις νοούνται αυτές που έχουν αξία μικρότερη των 2.500 €. Πρέπει να καθορίζεται ο αριθμός των συμβάσεων που μπορούν να ανατεθούν από μία αρχή ώστε να υπάρχει διαφάνεια.

Θα πρέπει να επαναπροσδιορισθεί το ανώτατο όριο των συνοπτικών διαγωνισμών του άρθρου 117 στις 80.000 € για τις μελέτες και 120.000 € για τα έργα.

Άρθρο 57:

Παρ. 2: Καταργεί την 3μελή επιτροπή Παραλαβής Αφανών Εργασιών, πεδίο το οποίο αποτελεί θετικό γεγονός. Παραλαβές γίνονται από τον επιβλέποντα

Παρ. 3: Επίβλεψη από ιδιωτικό φορέα. Με την ίδια επιμέλεια που καθορίζονται τα καθήκοντα για τους επιβλέποντες της διευθύνουσας υπηρεσίας θα πρέπει να καθορίζονται και για τους συμμετέχοντες στον ιδιωτικό φορέα ώστε να υπάρχει η ευθύνη του ελέγχου. Ακόμα δεν έχουν οριστεί ποια θα πρέπει να είναι τα προσόντα του ιδιωτικού φορέα και προϋποθέσεις τεχνικής επάρκειας κλπ. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν η Δ.Υ. προσλάβει συμβούλους – βοηθούς από τον ιδιωτικό τομέα για την επίβλεψη των έργων θα πρέπει η ίδια να έχει τη συνολική ευθύνη.

Ο Ιδιωτικός Φορέας Επίβλεψης (ΙΦΕ) πρέπει να επιλέγεται αποκλειστικά από την Προϊστάμενη και Διευθύνουσα Υπηρεσία και όχι από τον ανάδοχο και να αμείβεται από τις πιστώσεις του έργου με ανεξάρτητο υπο-έργο επίβλεψης. Η διαδικασία επιλογής του μπορεί να γίνεται είτε με συνοπτικό ανοικτό διαγωνισμό (Άρθρο 117), είτε με διαδικασία διαπραγμάτευσης (Άρθρα 128 και 32).

Παρ. 5, εδάφ. γ: Δημιουργείται ένα επιπλέον αντιπαράθεσης - ιδιαίτερα αν ο φορέας επίβλεψης δεν έχει επαρκή εμπειρία.

Παρ. 10 Αρμοδιότητα της Διευθύνουσας Υπηρεσίας είναι η ενημέρωση της Προϊσταμένης Αρχής. Θεωρούμε υπερβολικό να είναι πειθαρχικό παράπτωμα η παράλειψη της τρίμηνης ενημέρωσης. Οφείλει να είναι ενήμερη για τα έργα της ανεξαρτήτως της τήρησης των υποχρεώσεων τις διευθύνουσας υπηρεσίας.

Άρθρο 58:

Παρ. 2: Ο ορισμός του ελεγκτή μηχανικού με κλήρωση, ιδιαίτερα για έργα με τεχνικές απαιτήσεις όπως είναι έργα υποδομών (σήραγγες, γέφυρες, φράγματα), μεγάλα οικοδομικά έργα (νοσοκομεία, σχολεία κλπ), δεν εξασφαλίζει την ορθή επίβλεψη. Θα μπορούσε να γίνεται κλήρωση μεταξύ ελεγκτών μηχανικών που διαθέτουν εξειδικευμένη τεχνική επάρκεια.

Αυτά τα έργα εκτελούνται από Υπηρεσίες που έχουν εξειδικευτεί στην εκτέλεση όμοιων έργων και οι μηχανικοί που τις στελεχώνουν έχουν ιδιαίτερη εμπειρία.

Παρ. 4: Το Μητρώο Ελεγκτών Μηχανικών δεν έχει καν συσταθεί.

Άρθρο 59:

Παρ. 2: Ο έλεγχος εφαρμοσιμότητας της μελέτης από τον ανάδοχο, θα εξασφαλίσει την έγκαιρη αντιμετώπιση προβλημάτων του έργου.

Πολλές φορές οι διαφορετικές συνθήκες δεν μπορούν να εντοπιστούν πριν από την έναρξη των εργασιών.

Δεν ξεκαθαρίζεται η διαδικασία στην περίπτωση που οι διαφορετικές συνθήκες εντοπιστούν μετά την έναρξη των εργασιών και υπάρξει ανάγκη τροποποίησης μελέτης,

Ο δεύτερος κατά σειρά μειοδότης οφείλει να γνωρίζει τους λόγους για τους οποίους διαλύθηκε η σύμβαση και ιδιαίτερα αν υπάρχουν λόγοι που συνεπάγονται ουσιώδη αύξηση του εργολαβικού ανταλλάγματος. Ο δεύτερος θα πρέπει να αιτιολογεί πως προτίθεται να αντιμετωπίσει τα προβλήματα που έχουν προκύψει.

Παρ. 11: Προστατεύει τους υπεργολάβους και το προσωπικό του αναδόχου.

Άρθρο 65:

Η αντικατάσταση του ημερολογίου από ηλεκτρονικό ημερολόγιο είναι θετικό βήμα.

Παρ. 11: Το ημερολόγιο πρέπει να αποτελεί αποδεικτικό του τι συμβαίνει επί τόπου του έργου και συνεπώς τα στοιχεία του εφόσον περνάνε από 2 ελέγχους (επιβλέπων, προϊστάμενος επίβλεψης) πρέπει να θεωρούνται ακριβή.

Άρθρο 66:

Στην περίπτωση που η καθυστέρηση οφείλεται σε υπαιτιότητα τρίτων παραγόντων, δεν μπορεί να επωμίζεται ο ανάδοχος την ευθύνη.

Άρθρο 70:

Γενικά τα όσα αναφέρονται περί δηλώσεων αληθείας, δειγματοληπτικών ελέγχων και εκ προθέσεως αναληθώς δηλώσεων δεν συνάδουν με το λειτούργημα του μηχανικού.

Δε γίνεται καμία αναφορά στα ποιοτικά χαρακτηριστικά και στην ποιοτική παραλαβή των εργασιών και υλικών προκειμένου να συμπεριληφθούν στις πιστοποιήσεις.

Παρ. 2: Η δήλωση αληθείας ακυρώνει την ιδιότητα του μηχανικού καθώς ο τελευταίος (και από την πλευρά του αναδόχου και από την πλευρά της επίβλεψης) είναι επιφορτισμένος με τον υπολογισμό των επιμετρητικών στοιχείων.

Παρ. 3: Το ίδιο ισχύει και για τον δειγματοληπτικό έλεγχο. Υπάρχει μεγάλος κίνδυνος για αδιαφάνεια

Παρ. 4: Η εκ προθέσεως αναληθής δήλωση δεν ορίζεται σαφώς πως αποδεικνύεται

Παρ. 5: Ορίζεται ποινική ρήτρα για κάτι που περιγράφεται αορίστως στο άρθρο όπως η εκ ρο αναληθής δήλωση.

Παρ. 6: Η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής θέτει τον ανάδοχο όμηρο της διευθύνουσας υπηρεσίας και των ασκούντων την επίβλεψη γενικότερα, καθώς δεν ορίζεται σαφώς η αναληθής επιμέτρηση.

Παρ. 7: Καταργείται η Επιτροπή Παραλαβής Αφανών Εργασιών και τα ΠΠΑΕ και αυτό αποτελεί θετικό γεγονός. Οι παραλαβές αρκεί να γίνονται από τον επιβλέποντα του έργου.

Η άποψη μας είναι ότι τουλάχιστον τα έργα με Π/Υ άνω του ορίου της Ε.Ε. μπορούν να επιμετρούνται και να πληρώνονται με διακριτά φυσικά και τεχνικά μεγέθη και αντίστοιχες φυσικές μονάδες μέτρησης. Δηλαδή μία οδοποιία συγκεκριμένης διατομής ,να επιμετράται και να πληρώνεται με μέτρα μήκους ολοκληρωμένου οδοστρώματος και σε πιστή εφαρμογή πλήρων και εγκεκριμένων μελετών εφαρμογής, τα μεγάλα τεχνικά έργα σε μ.μ. ή ακόμα και τ.μ. και όχι σε επιμετρήσεις με δηλώσεις αληθείας που φοβόμαστε βάσιμα ότι θα νοθεύσουν τον υγιή ανταγωνισμό.

Άρθρο 84:

Το Ενιαίο Σύστημα Τεχνικών Προδιαγραφών και Τιμολόγησης Τεχνικών Έργων και Μελετών, είναι πάγιο αίτημα εδώ και πολλά χρόνια και πρέπει να υλοποιηθεί το ταχύτερο.

Άρθρο 97

1. Ο εργοδότης δικαιούται να καταγγείλει μια σύμβαση μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά τη διάρκεια εκτέλεσής της στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 133, χωρίς αποζημίωση του αναδόχου.

Θα πρέπει να γίνεται ρητή αναφορά για τους λόγους τυχόν ανάγκης για διάλυση της σύμβασης που δεν είναι ευθύνη του αναδόχου

Άρθρο 108

8. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω, ισχύουν και τα ακόλουθα:

δ) Για τον ορισμό των μελών της επιτροπής διαγωνισμού, η αρμόδια για τη διεξαγωγή του υπηρεσία ζητά εγκαίρως την υπόδειξη των μελών και των εκπροσώπων των κοινωνικών φορέων (ΤΕΕ ή άλλου Επιμελητηρίου, Περιφερειακής Ένωσης Δήμων και των εργοληπτικών οργανώσεων), κατά την επόμενη περίπτωση.

Θεωρούμε ότι είναι απαραίτητη η συμμετοχή μέλους του ΤΕΕ στις Επιτροπές Διαγωνισμού.

Με τις παραπάνω επισημάνσεις μας θεωρούμε ότι θα συμβάλλουμε θετικά στην αναμόρφωση του νόμου 4412/2016 ο οποίος αποτελεί την κυριότερη δίοδο αναμόρφωσης των υποδομών της Χώρας και της προσδοκώμενης ανάπτυξης.

Βρισκόμαστε πάντοτε στην διάθεσή σας για περαιτέρω διευκρινήσεις.

Με ιδιαίτερη εκτίμηση,

Για τη Δ.Ε. του ΤΕΕ/ΤΑΚ
Ο Πρόεδρος

Μιχαήλ Χωραφάς
Πολιτικός Μηχανικός ΑΠΘ



Κοινοποίηση:

- Βουλευτές Ανατολικής Κρήτης
- ΤΕΕ
- Περιφερειακά Τμήματα ΤΕΕ

Εσωτερική Διανομή:

- Δ.Ε. ΤΕΕ/ΤΑΚ
- Προεδρείο Αντιπροσωπείας ΤΕΕ/ΤΑΚ
- Πρόεδρος Πειθαρχικού Συμβούλιου ΤΕΕ/ΤΑΚ
- Νομαρχιακή Επιτροπή Λασιθίου
- Σύλλογοι μηχανικών Ανατολικής Κρήτης
- Γραφείο Προϊσταμένης ΤΕΕ/ΤΑΚ
- Γραφείο μηχανικών
- Χρονολογικό Αρχείο
- Μέλη ΤΕΕ/ΤΑΚ
- Ιστοσελίδα ΤΕΕ/ΤΑΚ